

## QUE SIGNIFICA LA POBREZA EN EL PERÚ, Y QUE PERSPECTIVAS HAY?

### Introducción

Comienzo esta presentación, con la convicción que mi vida de jesuita y de obispo en el Perú ha estado centrada en el Señor, que me llamó a este servicio, y en aquellos que son sus preferidos: los pobres y los muchos marginados a quienes he podido servir y acompañar en sus “gozos y esperanzas, en sus tristezas y angustias” a lo largo de muchos años. Recuerdo que se me conocía como “el obispo de los pueblos jóvenes”, precisamente por esta cercanía y compromiso.

Creo sinceramente que la pobreza es el gran desafío que tenemos que enfrentar en todo el mundo, pero en especial en países como el Perú. Trabajar para erradicar la pobreza y ayudar a los pobres a conquistar derechos; para recuperar su seguridad, su identidad y su dignidad como personas, con la esperanza de hacer real la solidaridad y la vigencia de los derechos humanos.

Comenzar el tercer milenio del cristianismo con esta realidad tan dolorosa, nos lleva a preguntarnos por el testimonio que estamos dando al mundo, un mundo que al parecer por las cifras que vemos, nos habla de los niveles de deshumanización a los que hemos llegado. En el comienzo de la última década de este siglo, se vivía una oleada de esperanza. Con el fin de la guerra fría, se pensaba que el mundo podía destinar sus grandes recursos al desarrollo y a la prosperidad de los pueblos. *“Erradicar la pobreza como imperativo ético, social, político y moral de la humanidad era el gran objetivo y que el desarrollo centrado en la gente se consideraba la clave para lograrlo”*. (Copenhague 1996)

El gran escándalo está en el hecho que el mundo contemporáneo cuenta con los recursos materiales y naturales, con los conocimientos y la gente para hacer realidad al menos en una generación un mundo libre de pobreza. La pobreza no debe ser sufrida en silencio por los pobres ni debe ser tolerada por quienes están en posibilidad de cambiarla. El asunto de fondo es ¿cómo movilizar la voluntad política de estados, sociedades, organizaciones e individuos para lograrlo? <sup>1</sup>

Creemos sinceramente que la realidad de pobreza de nuestros pueblos, no puede verse simplemente como un asunto de indicadores económicos. Este es un gravísimo problema político, social y aún ético cultural, que afecta radicalmente y de manera irreversible la vida y futuro de millones de seres

---

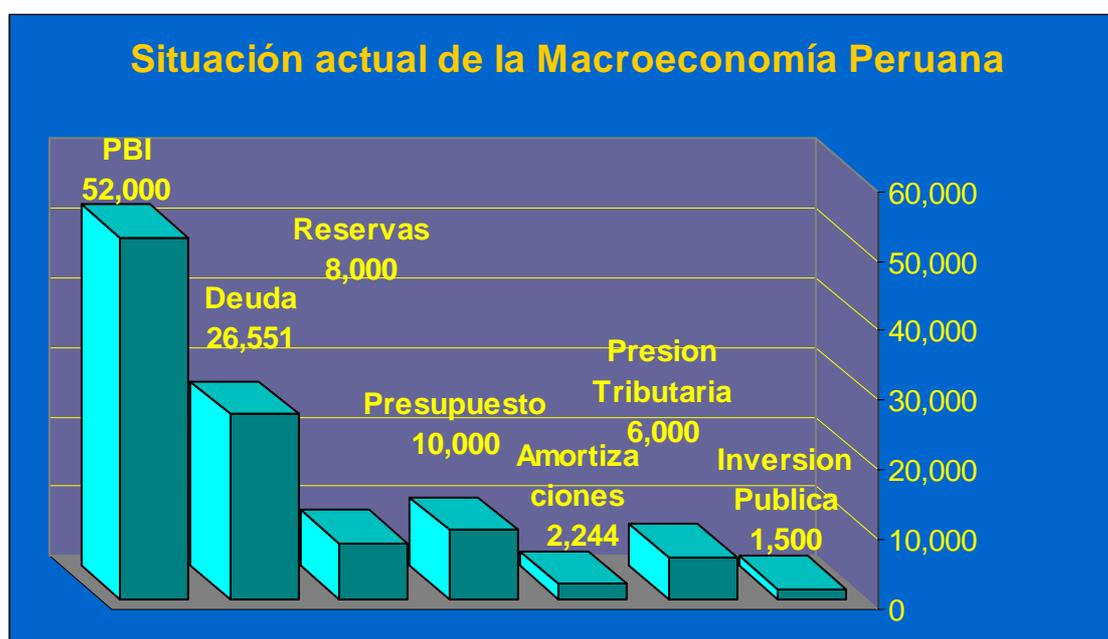
<sup>1</sup> *“Tenemos que preguntar, sin embargo, por qué los avances para resolver el problema de la deuda son tan lentos? Por qué tantas vacilaciones? Por qué tanta dificultad para proporcionar los fondos necesarios, incluso para las propuestas ya acordadas? Son los pobres quienes pagan el costo de la indecisión y el retraso”*. Juan Pablo II en su Mensaje a Jubileo 2000 del 23 de setiembre de 1999, 100 día antes de inicio del año santo decía al respecto:

humanos, pensemos sino en lo que significa el gravísimo problema de la desnutrición infantil y sus secuelas.

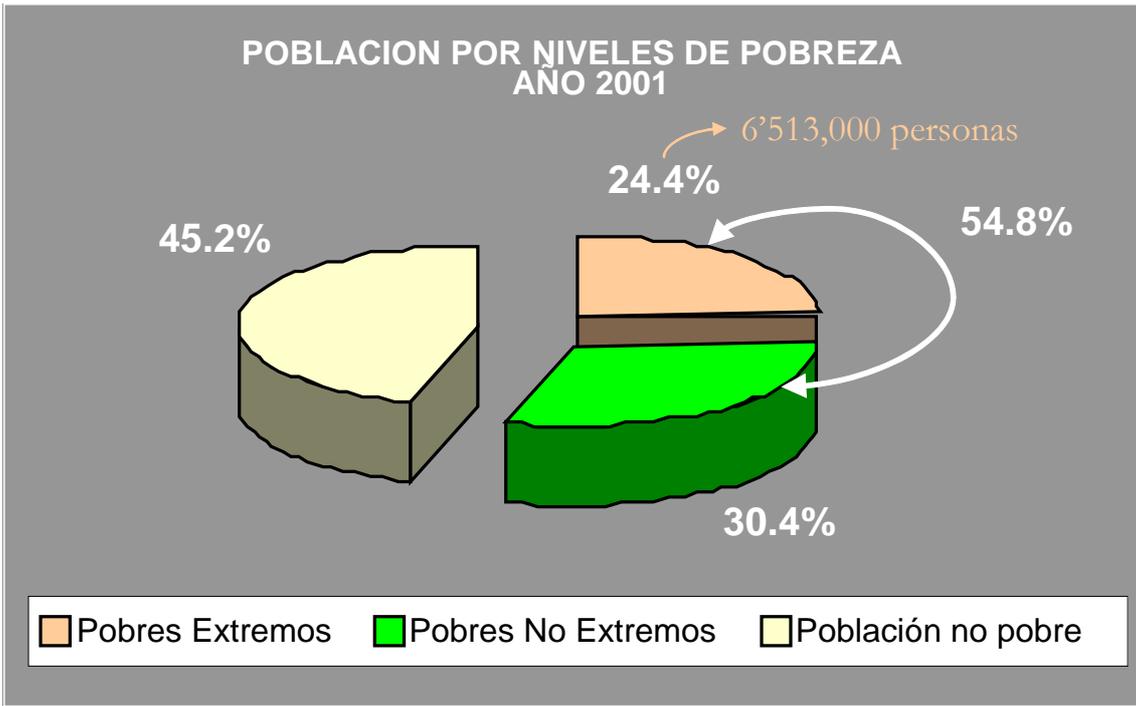
### 1.- Ver la realidad del Perú

En el Perú, como en todos los países de la región, se continúa con la aplicación de lo principal del modelo neoliberal que se expresa en la vigencia del Programa de Facilidad Ampliada de ajuste estructural que se viene aplicando, es decir mantener la estabilidad macroeconómica, seguir con las privatizaciones de empresas y de pensiones, costos laborales bajos, libre comercio y mantener un aparato estatal reducido. Para nosotros la aplicación del modelo neoliberal es responsable de los elevados niveles de pobreza, que se expresan de múltiples formas que iremos viendo.

Producto de estas exigencias el país exhibe indicadores de sostenibilidad macroeconómica (inflación menor al 1,7% anual, crecimiento anual de 3.4% en el 2003, nivel de reservas internacionales netas cercanas a los US\$ 11,000 millones, cierta revaluación del tipo de cambio, balanza comercial superavitaria en aproximadamente US\$ 600 millones anuales), sin embargo estas estabilizaciones “macro” no repercuten en lo “micro”, donde la mayoría de la población continúa sufriendo situaciones marcadas de pobreza, desempleo, subempleo, falta de oportunidades, en el fondo desesperanza.

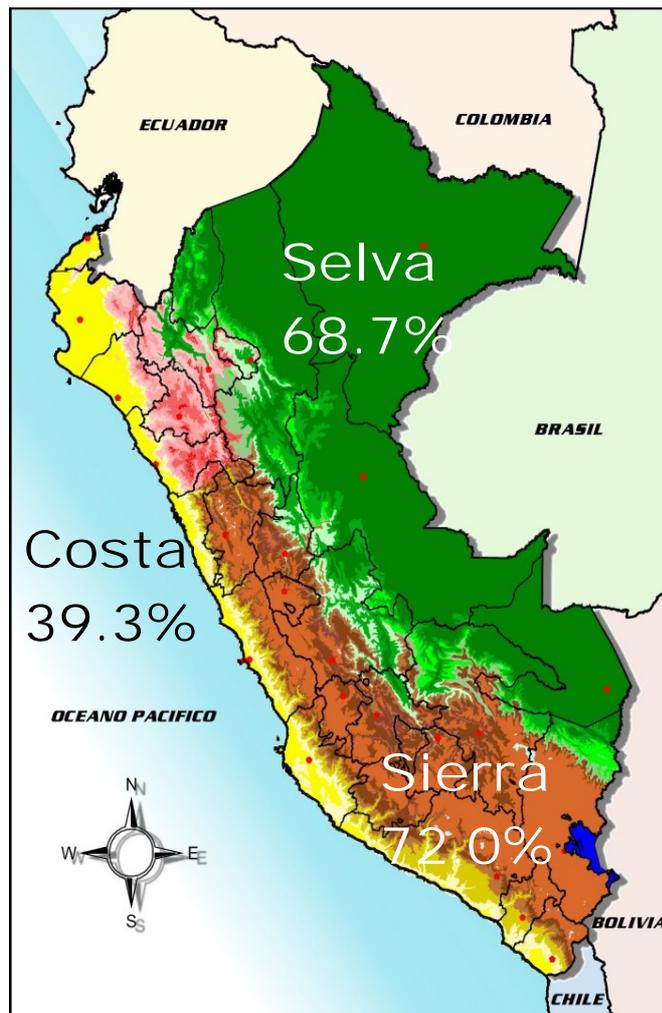


Los niveles de pobreza genérica llegan al 54%, de acuerdo a las cifras oficiales. La pobreza extrema es de 25%, el desempleo afecta a más del 9% de la PEA (siendo el doble para el caso de los y las jóvenes), el subempleo llega a más del 42% de ella, con un índice de desigualdad mayor del 0.44. De hecho la región es la mas desigual en el mundo en cuanto a la redistribución del ingreso.



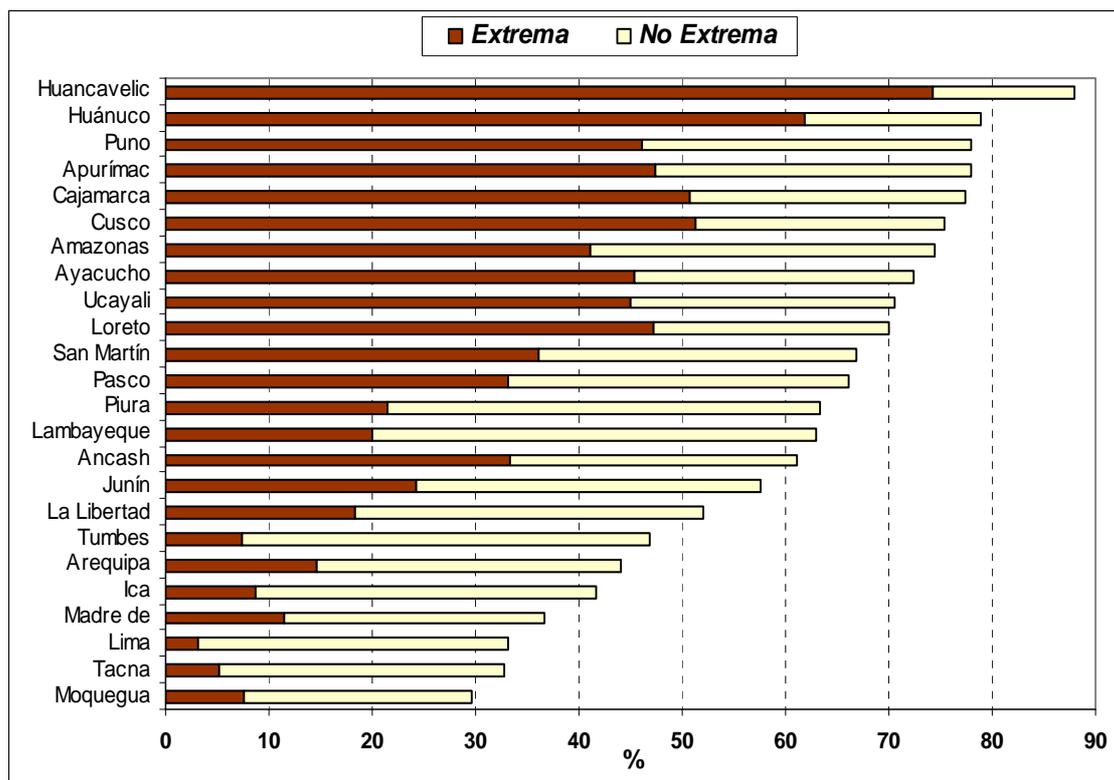
Fuente: INEI. ENAHO 2001

## Pobreza Total por Regiones Naturales, 2001



Fuente: INEI

## Niveles de Pobreza por Departamentos, 2001



### TASA DE SUBEMPLEO URBANO, SEGÚN PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS 1997-2001

Principales Característica	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Total</b>	<b>45.0</b>	<b>43.9</b>	<b>43.2</b>	<b>43.1</b>	<b>47.6</b>
<b>Por categoría</b>					
Visible (por horas)	17.0	14.6	13.6	13.3	14.5
Invisible (por ingreso)	28.1	29.4	29.6	29.8	33.1
<b>Sexo</b>					
Hombre	38.4	36.8	38.2	37.6	43.6
Mujer	53.6	52.9	49.3	50.4	52.5
<b>Grupo de Edad</b>					
14 - 24	50.9	49.6	52.4	51.6	54.3
25 - 44	42.1	40.6	38.9	39.7	44.9
45 - 54	41.0	40.7	39.0	38.2	43.1
55 y más	49.0	49.7	45.8	47.2	50.8
<b>Nivel de Educación</b>					
Primaria	54.3	58.2	56.7	57.5	60.9
Secundaria	45.9	45.1	46.0	45.1	49.5
Superior no Universitaria	39.5	36.5	37.0	35.5	39.0
Superior Universitaria	32.5	26.6	25.1	24.2	29.0
<b>Región Natural</b>					
Resto Costa	47.3	51.1	49.6	47.0	53.3
Sierra	47.4	44.2	48.7	47.6	50.6
Selva	49.0	47.5	41.0	47.6	53.4
Lima Metropolitana	42.0	38.9	37.7	38.2	41.7

Fuente: Convenio INEI-MTPS Encuesta Nacional de Hogares-Niveles de Empleo III trimestre 1997-2001. Informe Estadístico Mensual, N° 70 - marzo 2002.

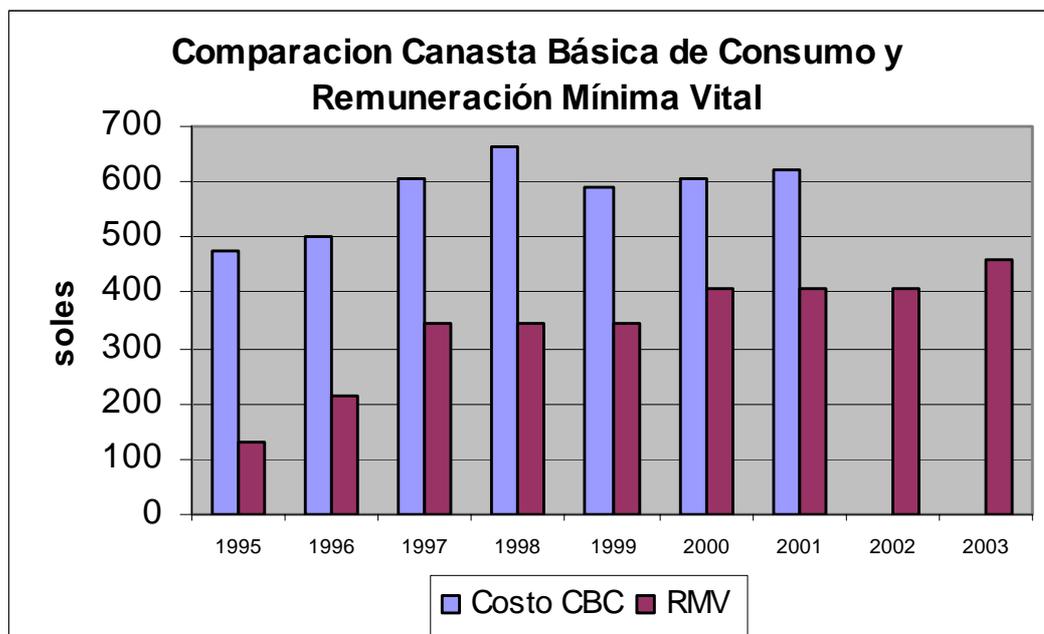
### PEA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGÚN OCUPACIONES, 1997-2001

Ocupaciones	1997	1998	1999	2000	2001 a/
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Trabajadores no calificados de los servicios	35.6	34.3	35.4	36.8	37.6
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	15.0	15.4	15.8	15.3	16.4
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	13.3	15.0	15.5	15.1	14.4
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	9.2	8.7	8.2	8.3	9.0
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	7.1	7.2	6.8	7.1	6.8
Profesionales Científicos e Intelectuales	7.5	7.4	6.8	6.4	6.4
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	5.6	6.5	6.3	6.2	5.1
Jefes y empleados de oficina	5.0	4.2	3.6	3.3	3.0
Fuerzas armadas y policiales	0.9	0.8	0.8	1.1	0.9
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0.8	0.6	0.8	0.6	0.5

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con los de la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

En la década del 90 la distribución del ingreso en nuestro país empeoró. La parte de las remuneraciones pasó de ser el 30% del PBI (Producto Bruto Interno) en 1991, al 24% del mismo en el año 2001. Mientras la participación de los trabajadores disminuía, la del capital aumentaba, por ejemplo, según el Banco Central de Reserva del Perú (BCR), el año 2003 las remesas de utilidades de las empresas extranjeras a sus casas matrices, ascendió a US\$ 1,005 millones, la cifra más alta en muchas décadas<sup>(2)</sup>.



Fuente: CUANTO S.A. – Perú en Numeros 2001

INEI – Compendio Estadístico 2003

No disponible el costo de la CBC para 2002 y 2003

Para los promedios mundiales, la desigualdad en la distribución del ingreso en nuestro país es alta. El informe peruano del PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo) dice que: “El Perú (...) se encuentra entre los países con mayor grado de desigualdad no sólo en América Latina, sino en el mundo. Para el período 1950-1990, el coeficiente de Gini para el Perú fue de 0.60, mientras que el promedio para América Latina fue de 0.50 y el promedio de los países desarrollados es 0.33”<sup>(3)</sup>. Pasco-Font y Saavedra sostienen, con datos del 2000, que el 20% más pobre recibe el 6% del ingreso nacional, mientras que el 20% más rico recibe el 48%<sup>(4)</sup>.

En cuanto el acceso a servicios el distrito mas pobre del Perú es Choropampa, que queda en Cajamarca, donde el 80.4% de su población no accede a los

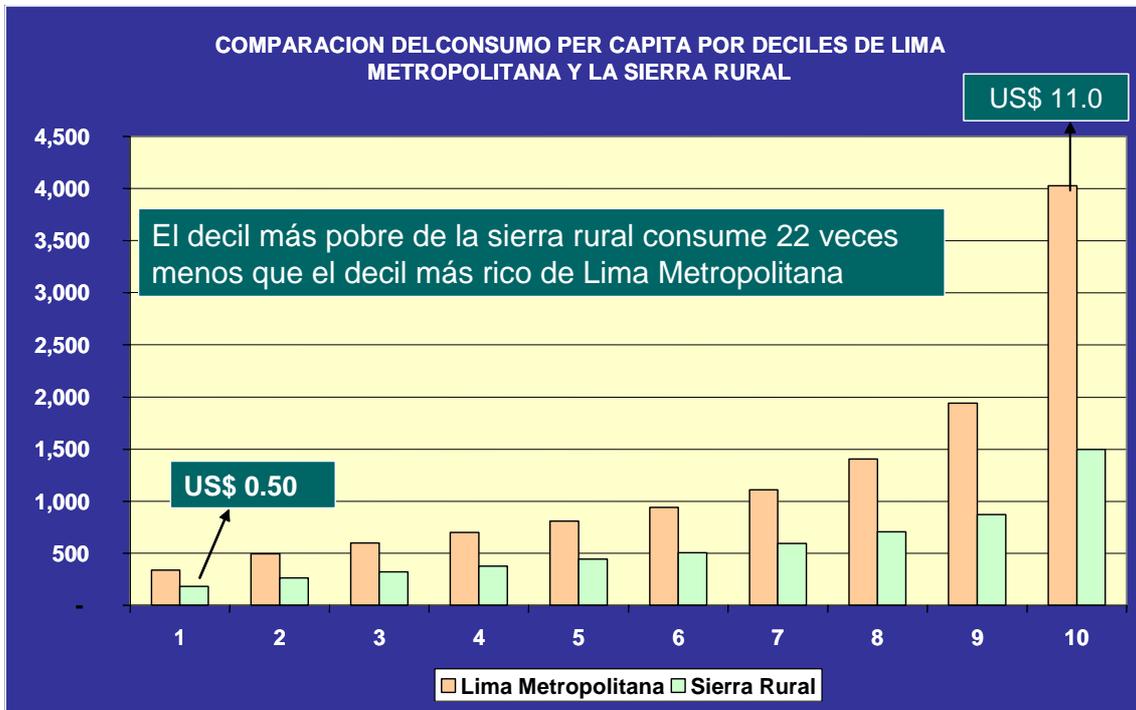
<sup>2)</sup> H. Campodónico “Las remesas de utilidades al exterior se disparan en el 2003” en el diario *La República*, del 25 de febrero del 2004.

<sup>3)</sup> PNUD *Informe Sobre Desarrollo Humano-Perú 2002. Aprovechando las Potencialidades* (Lima, PNUD, 2002)p.16. El PNUD toma este dato de A. Figueroa *Reformas en Sociedades Desiguales. La Experiencia Peruana* (Lima, PUC, 2001). El índice de Gini es una fórmula matemática, internacionalmente aceptada, que sirve para medir la distribución del ingreso nacional entre los ciudadanos de un país. Según el Index Gini la cifra “cero” constituye una perfecta distribución del ingreso e igualdad social, toda cifra que se aleja del cero hacia la cifra 100 constituye una indicación de una peor distribución del ingreso nacional y consecuentemente de un mayor grado de desigualdad social.

<sup>4)</sup> A. Pasco Font y J.Saavedra *Reformas Estructurales y Bienestar, una mirada de los noventa* (Lima, Grade-Cepal 2001).

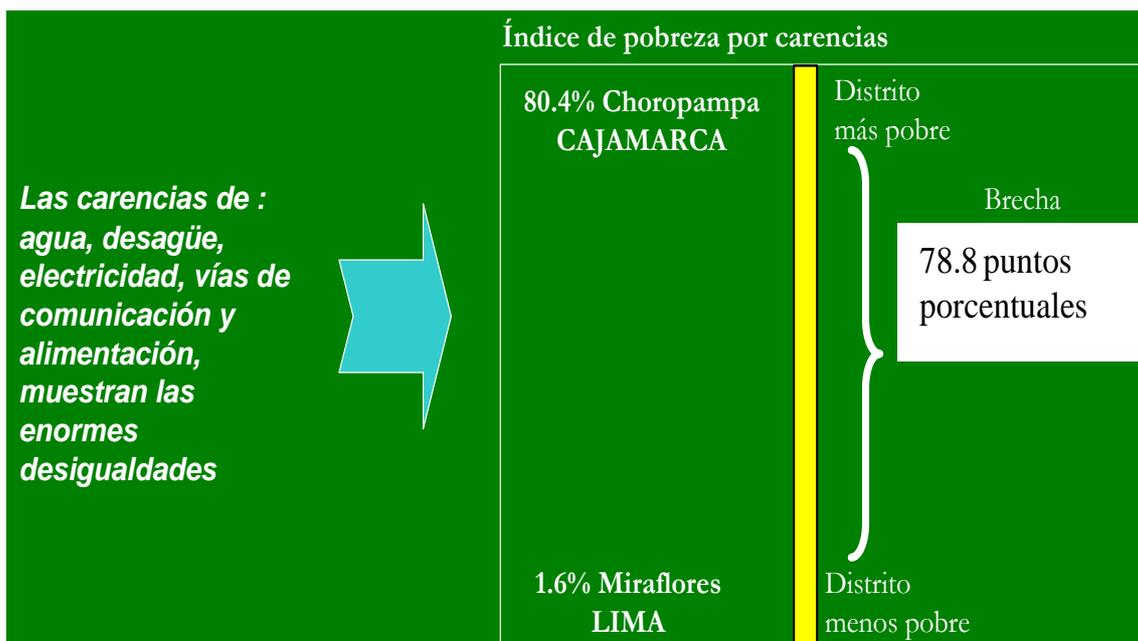
servicios básicos, mientras que el distrito más rico Miraflores en Lima sólo el 1.6% no accede a los servicios. La brecha porcentual de ambas es de 78.8%. El gran escándalo es que en Cajamarca está ubicada la mina de oro más grande de América Latina con una producción anual de 73 toneladas.

### Distribución de Ingresos



FUENTE: Instituto Cuanto. ENNIV 2000.

### Acceso a servicios sociales básicos



FUENTE: FONCODES. Mapa de Pobreza 2000

Esto es muy preocupante pues “la extrema desigualdad económica y social constituye el problema crítico que afecta al país, su desarrollo, su integración y su competitividad en el marco internacional”<sup>(5)</sup>

### Las causas

Una de las razones que explica esta situación es el hecho de que los trabajadores han perdido capacidad de negociación, debido al debilitamiento de sus organizaciones. J.Chacaltana y N.E. García señalan que el nivel de sindicalización de los trabajadores asalariados pasó de 33% en 1991 a sólo 6,2% en el 2000 <sup>(6)</sup>. Y N. García sostiene que: “Claramente en la experiencia peruana –como en otras experiencias latinoamericanas- la falta de voz y representatividad es un factor institucional que afecta restrictivamente sobre la calidad del trabajo”<sup>(7)</sup>.

Otra razón tiene que ver con las numerosas exoneraciones tributarias dadas durante la década fujimorista a las grandes compañías, y al hecho de que el gobierno de Fujimori privilegió los impuestos indirectos. El resultado ha sido que los contribuyentes de menores ingresos hoy pagan, proporcionalmente, más que los de más altos ingresos. Como señala I. Muñoz “los más ricos hacen recaer el mayor esfuerzo sobre los demás grupos sociales, que son pobres y sin capacidad de presión política ni económica” <sup>(8)</sup>.

Efectivamente, es un escándalo que, por ejemplo, durante el 2001, sobre un valor total de exportaciones mineras ascendente a US\$ 3,188 millones, lo recaudado por concepto de impuesto a la renta haya sido sólo 90 millones (2,8% del total) <sup>(9)</sup>. E igualmente, que, según información proporcionada por el Ministerio de Economía y Finanzas, los bancos no hayan pagado impuesto a la renta entre los años 1999 y 2002 <sup>(10)</sup>.

Con estos magros ingresos es difícil que el estado pueda cumplir su rol redistribuidor vía la extensión y calidad de los servicios que brinda a la población en educación, salud, infraestructura y seguridad.

Está en agenda el tema de la reforma tributaria donde de parte del Estado se plantea teóricamente avanzar en la línea de los principios de equidad y progresividad tributaria, pero que enfrenta grandes presiones de los grupos de poder económico que plantean más bien que la reforma se base principalmente en ensanchar la base tributaria aumentando la cobertura de los impuestos indirectos.

Ello se refleja últimamente en la creación del Impuesto a las Transacciones Financieras ITF, que afectará al grueso de los usuarios del sistema bancario, con lo que busca el gobierno captar \$ 600 millones de dólares para compensar

<sup>5)</sup> Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza *Bases de Lucha contra la Pobreza*, pag. 12.

<sup>6)</sup> J. Chacaltana, N.García “Reforma laboral, capacitación y productividad” en N. García y otros *Políticas de empleo en el Perú* (Lima, CIES, 2004) pp.32-33.

<sup>7)</sup> N.E. García “El empleo de calidad” en N. García y otros *Políticas de empleo en el Perú* (Lima, CIES, 2004) p. 198.

<sup>8)</sup> I. Muñoz “¿Por qué es tan baja la presión tributaria en el Perú” en *Desco Economía y Bienestar* Vol. 1 n. 3 (julio del 2003) p.6-8

<sup>9)</sup> Tomado de H. Campodónico “La discusión sobre la reforma tributaria” en [www.actualidadeconomica-peru.com](http://www.actualidadeconomica-peru.com)

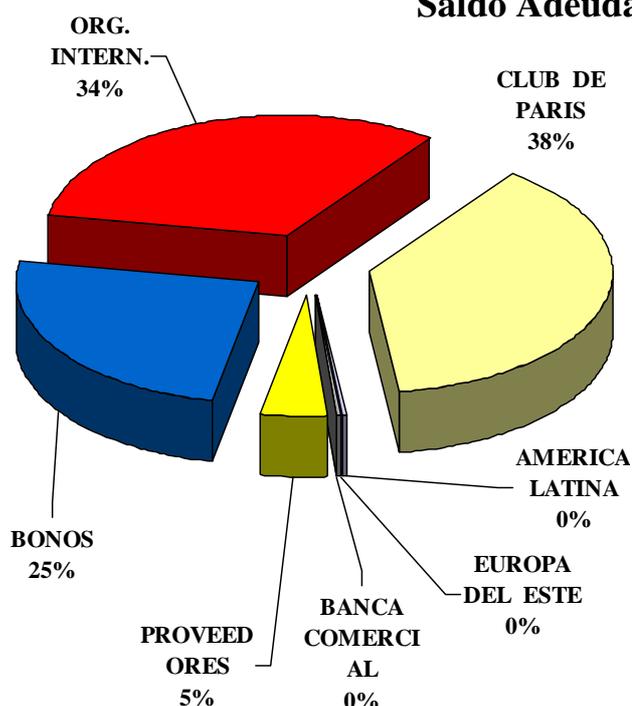
<sup>10)</sup> Información tomada de la columna de H. Campodónico en el diario *La República* del 18 de enero del 2004.

el déficit del presupuesto fiscal y cumplir con las promesas de aumentos salariales a maestros, policías y servidores de la salud pública.

Otro factor importante de empobrecimiento en los países pobres es el pago de la deuda externa. El informe del PNUD entiende que se hace necesario “nuevos enfoques para el alivio de la deuda. Veintiséis países han podido beneficiarse del alivio de la deuda gracias a la iniciativa de los Países Pobres Muy Endeudados, de los cuales ocho han alcanzado el punto de culminación, lo que significa que han conseguido la anulación de alguna deuda. Sin embargo, existen otras muchas necesidades que cubrir, no sólo para que más países se beneficien, sino también para que se garantice que el peso de la deuda de los países sea realmente sostenible” (pág 12 de dicho informe)

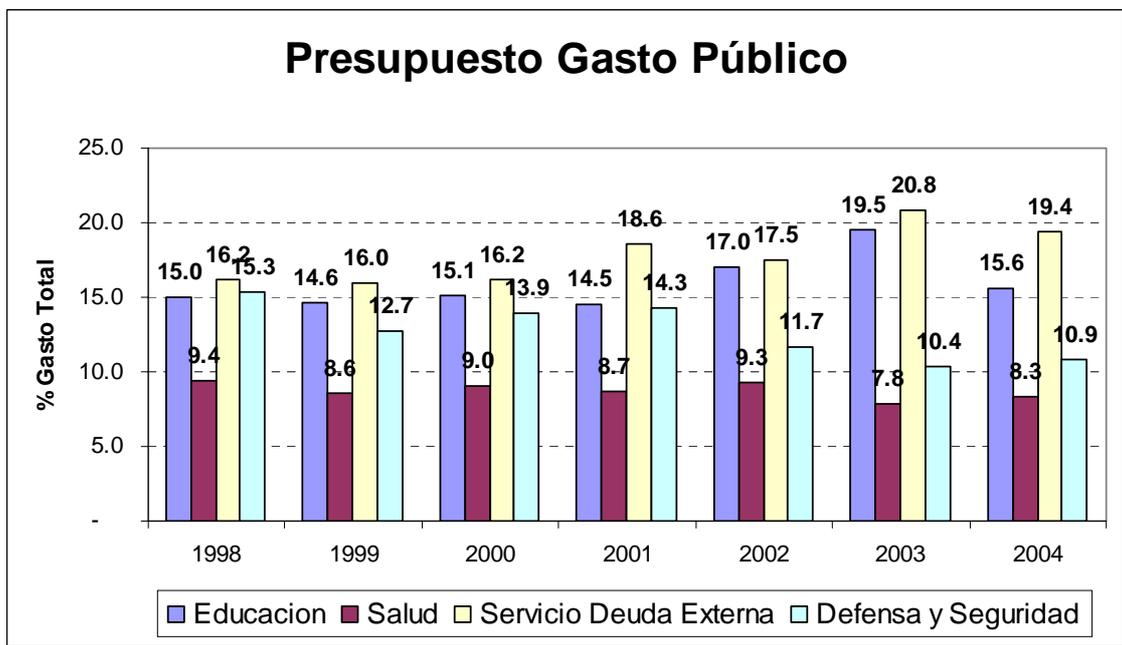
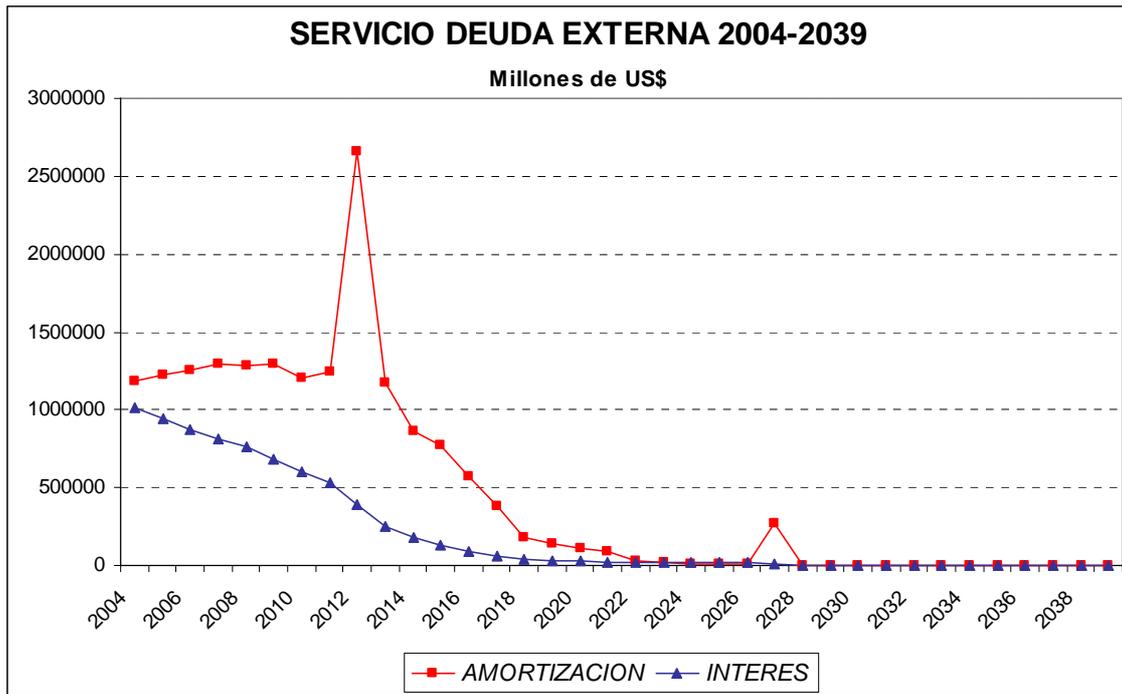
Los indicadores de la deuda externa no son sostenibles, el pago del servicio de la misma supera el 22% del presupuesto anual de la República en condiciones que la sumatoria de los gastos programados en salud y educación no superan el 22% entre ambos. El total de la deuda externa pública y privada del país equivale al 43.7% del PBI, y al 281.9% de las exportaciones anuales, tal como lo podemos apreciar en los gráficos que ustedes han recibido. A pesar de ello el país se sigue endeudando, ya que de acuerdo a los buenos indicadores en macroeconomía, somos un buen sujeto de crédito. Este año pagaremos 2 mil 453 millones de dólares; para el año 2012 se llegará al pico mas alto del servicio de la deuda externa que será de 4726 millones de dólares, luego de lo cual se comenzará a reducir lentamente. Para la realidad de los pobres en nuestro país esto es un escándalo, cuando la deuda social es tan alta, y los pobres tienen que seguir esperando. Ver cuadros al respecto.

### Deuda Pública Externa Saldo Adeudado al 31-12-03



ACREEDOR	MONTO (millones de US\$)
ORG. INTERN.	7,359
CLUB DE PARIS	8,658
AMERICA LATINA	50
EUROPA DEL ESTE	32
BANCA COMERCIAL	5
PROVEEDORES	1,034
BONOS	5,630
<b>TOTAL</b>	<b>22,768</b>

Fuente: MEF



Proyección del servicio de la deuda 2004-2013  
(Millones de Dólares)

Año	Servicio
2004	2,453
2005	2,665
2006	2,832
2007	2,955
2008	3,543
2009	3,167
2010	3,157
2011	3,321
2012	4,726
2013	3,203

Fuente: MMM 2004-2006 Revisado, MEF

Ratios de sostenibilidad de pago de la deuda externa,  
1990-2003

**Relación Deuda Externa Total (DET) y Producto Bruto Interno (PBI)**

Millones de US\$

Años	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
DET	22,856	25,444	26,612	27,447	30,191	33,378	33,805	28,635	30,014	28,598	27,745	27,653	27,999	29,709
PBI	29,947	34,057	36,270	34,684	44,864	53,500	55,712	58,954	57,080	51,963	53,902	54,021	56,909	60,992
DET/PBI	76.3%	74.7%	73.4%	79.1%	67.3%	62.4%	60.7%	48.6%	52.6%	55.0%	51.5%	51.2%	49.2%	48.7%

Fuente: BCRP

**Relación Deuda Externa Total (DET) y Exportaciones (EXP)**

Millones de US\$

Años	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
DET	22,856	25,444	26,612	27,447	30,191	33,378	33,805	28,635	30,014	28,598	27,745	27,653	27,999	29,709
EXP	4,120	4,232	4,497	4,354	5,662	6,720	7,312	8,370	7,487	7,793	8,553	8,636	9,222	10,539
DET/Exp	554.8%	601.2%	591.7%	630.4%	533.2%	496.7%	462.3%	342.1%	400.9%	367.0%	324.4%	320.2%	303.6%	281.9%

Fuente : BCRP

Las inversiones transnacionales siguen protegidas con los contratos de estabilidad comercial y tributaria a largo plazo y la poca fuerza del Estado para hacer cumplir los estándares medioambientales. Esto está generando repercusiones en el medio ambiente, principalmente en el caso del sector minero y también graves afectaciones a los derechos de las comunidades y

pueblos indígenas. Hay esfuerzos de instancias de concertación a este nivel, pero son pequeños todavía, el caso más significativo es la experiencia del pueblo de Tambo Grande, en Piura que logró frenar la explotación minera de la Compañía canadiense Manhattan, que se iba a desarrollar en el valle de San Lorenzo, productor de mangos y limones de exportación.

Grupos sociales más vulnerables: los niños, niñas y adolescentes

Uno de los sectores de mayor vulnerabilidad y pobreza, lo forman los niños, niñas y adolescentes. De acuerdo a las cifras que manejamos de los 3.8 millones de pobres extremos, 2.1 millones son niños. En relación a la pobreza genérica son 6.5 millones los niños que viven bajo la línea de pobreza. Dos de cada tres niños menores de 5 años vive bajo la línea de pobreza y dos de cada diez en pobreza extrema. Tres de cada 10 niños menores de 5 años no tiene servicio de agua, y 5 de cada 10 vive sin desagüe.

### Pobreza según grupo de edad, 2000

	Pobres extremos		Pobres no extremos		No pobres		Total	
	miles	%	miles	%	miles	%	miles	%
0 - 4	602,5	15.9	1176,2	11.7	906,7	7.7	2685,3	10.5
5 - 11	916,8	24.1	1779,6	17.7	1578,9	13.4	4275,3	16.7
12 - 13	220,0	5.8	524,1	5.2	451,8	3.8	1195,9	4.7
14 - 17	372,6	9.8	926,3	9.2	897,9	7.6	15271,6	8.6
Adultos	1686,9	44.4	5656,4	56.2	7928,4	67.4	25625,0	59.6
Total	3798,7	100	10062,6	100	11763,7	100	25625,0	100

Fuente: Situación de la niñez en el Perú. INEI, UNICEF 2004.

### Entorno comunitario de la niñez en el Perú (en porcentaje)

Indicadores	Grupo Etareo				
	0 - 4	5 - 11	12 - 13	14 - 17	Adultos
1. Personas en condición de pobreza	66.2	63.1	62.2	59.1	48.1
2. Personas en condición de pobreza extrema.	22.4	21.4	18.4	17	11.1
3. Personas que residen en el área rural.	43.8	43.2	40.5	37.3	29.9
4. Personas cuya vivienda cuenta o adecuado abastecimiento de agua.	74.4	77.2	78	81	83.3
5. Personas cuya vivienda cuenta con adecuado servicio de desagüe.	50.5	52.8	55.6	59.5	66.5
6. Personas cuya vivienda cuenta con electricidad.	71.8	70.2	73.5	75.6	81.1
7. Personas cuya vivienda cuenta con un tipo de piso adecuado.	51.0	51.9	53.8	56.3	64.7

Fuente: Situación de la niñez en el Perú. INEI, UNICEF 2004.

Un aspecto al que cada vez se da mayor importancia en relación al tema de empobrecimiento es al de la corrupción, que en nuestro país llegó a niveles difíciles de imaginar, pues atravesó todas las estructuras de poder y de servicios, durante el gobierno de Fujimori Montesinos. Quiero citar aquí al padre Taite Alarco del Agustino que presentó la segunda encuesta nacional sobre corrupción, hecha por Apoyo en diciembre de 2003 y encargada por Pro Ética:

- Para un 25% del país la corrupción es un problema grave, después del desempleo, la crisis económica y la delincuencia.
- El índice de tolerancia es del 76%, lo cual indica que es un problema cultural
- Instituciones más corruptas: poder judicial 74%, policía nacional 71%, congreso de la República 49%, gobierno central 49%, municipalidades 34%, partidos políticos 21%...
- Sólo el 37% de las personas afectadas por casos de corrupción denunciaron el hecho, el resto no por "la inutilidad de hacerlo o no hacerse problemas..."
- El promedio otorgado por "coima", tarifa habitual entre 20 y 30 soles.

Principales hallazgos:

- Dos de cada tres peruanos califican a la corrupción como un problema muy grave, la percepción de su gravedad se incrementa conforme aumenta el grado educativo de los entrevistados.
- La evaluación del desempeño de las instituciones en la lucha contra la corrupción es muy crítica y se ha agravado en el último año. La institución más cuestionada es el poder judicial; en la percepción de la mayor parte de la población es la institución más ineficaz y más corrupta.
- La tolerancia hacia la corrupción, entendida como aceptación o rechazo parcial ha crecido del 66% al 75%
- La confianza en que la denuncia de un acto de corrupción será efectiva ha caído del 23 al 13%.

Si a esta realidad le sumamos los graves problemas de seguridad ciudadana y de narcotráfico, podemos imaginarnos lo difícil que es la vida para una mayoría de peruanos y peruanas.

## **2.- Razones para la esperanza**

En el corazón de esta realidad, que solo hemos esbozado, hay toda una fuerza de los pobladores del campo y la ciudad para enfrentar esta crisis a través de sus organizaciones económicas (microempresas, autoempleo) como sociales (redes de mujeres organizadas en organizaciones sociales de base, organizaciones campesinas, gremios, etc), pese a que estos esfuerzos no cuentan con las políticas públicas necesarias para una inserción equitativa en el mercado. Como podemos ver en los textos y gráficos entregados, hay una

política social, que tiene aspectos rescatables, y que podría dar mejores resultados si efectivamente fuera asumida dentro de un enfoque de desarrollo integral y no sólo como política compensatoria.

Quiero enfatizar el término “erradicar y no sólo aliviar” la pobreza, pues lo que vemos en el caso peruano, es que los gobiernos que hemos tenido, en el mejor de los casos, se esfuerzan por “aliviar” la pobreza con enfoques compensatorios focalizados, que no llegan a ser alternativas reales de solución.

Estos enfoques al centrarse en lo pobres extremos, lo cual es también muy importante, deja a las fuerzas del mercado a los pobres no extremos, que teóricamente se beneficiarían de las políticas económicas vigentes. Lo que se necesitaría es un enfoque integral de desarrollo, con articulaciones locales y regionales de promoción de eficacia y acción solidaria de organizaciones autónomas que privilegien un enfoque de derechos para toda la población.

Estamos a tan sólo doce años de la fecha para cumplir los compromisos del Milenio, y hay un abismo tan grande para una gran cantidad de países, ello estaría siendo una campana de alerta en la conciencia de la humanidad para cambiar los rumbos que se están siguiendo, los avances en algunos países pueden ser una esperanza para ello. De hecho en la reciente asamblea de gobernadores del BID que se realizó a fines de marzo en Lima, mucho se ha insistido en la necesidad de hacer un gran esfuerzo en la región para alcanzar las metas del milenio.

Desde este diagnóstico queremos preguntarnos ¿A qué o a quién se aferran hoy día los pobres en una realidad que cada día les recorta más sus posibilidades de vivir humanamente? ¿Qué les ayuda a seguir esperando contra toda esperanza? ¿Cómo seguir acompañando sus pasos hacia el Reino, que hoy día está en medio de nosotros?

Podemos responder estas preguntas de muchas maneras, o quedarnos en silencio frente a una situación tan difícil. Permítanme un acercamiento desde la vida cotidiana de los mismos pobres.

En el corazón de las ciudades y zonas rurales del país, nuestra gente vive con esperanza en base a algunos valores muy importantes, solidaridad, organización, como sinónimo de vida, capacidad de responder pacíficamente frente a las cotidianas agresiones de la realidad. Experiencias tan extraordinarias como la de las organizaciones de mujeres en comedores populares autogestionarios, han permitido que la vida no pierda su dignidad y que los niveles de nutrición sean mas o menos razonables. Estos grupos que se dan en todo el país son una fuente permanente de esperanza que nos permite pensar en que el futuro es posible.

El lento pero importante desarrollo de la economía solidaria que en el Perú y en la mayoría de países del sur del hemisferio surge a partir de las experiencias de pobladores y pobladoras de la ciudad y el campo en su lucha cotidiana por sobrevivir y mejorar sus condiciones de vida en base al apoyo mutuo, organizándose de muy variadas formas para acceder a un espacio en la

economía existente, compartiendo los beneficios económicos, sociales, culturales de esa participación pequeña aún en dicha economía.

Surge a partir de la *economía popular* definida ésta como el *conjunto de actividades de producción, distribución o consumo* que realizan estas personas y organizaciones sea para *auto-generar ingresos, empleo* o bien para *reducir los costos de vida* accediendo a bienes básicos (alimentos, medicinas, vivienda, servicios básicos, etc)<sup>11</sup>.

Cuando la economía popular antes descrita se realiza en base al *apoyo mutuo*, la cooperación y diversas formas de compartir (conocimientos, mercados, tecnología), la llamaremos “Economía Popular Solidaria”; en éste caso estas personas cultivan y desarrollan, a diversos grados, el VALOR de la SOLIDARIDAD. La estrategia en este caso es maximizar el factor solidario para lograr la satisfacción de las necesidades básicas y generar acumulativamente procesos de desarrollo, por lo general desde los espacios locales.

Es así como surgen diversas organizaciones de economía popular solidaria en los sectores económicos *productivo* (pequeñas y microindustrias, empresas autogestionarias productivas), *de comercio* (pequeños comerciantes, vendedores ambulantes), *de servicios* (talleres de mantenimiento y/o reparación, servicios de contabilidad u otros), *de consumo*

Experiencias de concertación muy notables son un factor nuevo para la esperanza. Tenemos en el Perú a la fecha 1453 Mesas de Concertación y lucha contra la pobreza, que son presididas por el padre Gastón Garatea y que en varias regiones del país han logrado que se desarrollen experiencias muy positivas de presupuestos participativos.

También nos parece muy importante el que se desarrollen comités de vigilancia para la democracia, que haya una nueva conciencia para la participación política, a pesar de la falta de credibilidad de la clase política.

---

<sup>11</sup> No es lo mismo economía popular y economía informal. En el primer caso el concepto de economía popular hace referencia a una realidad existente basada en el trabajo de hombres y mujeres de la ciudad y el campo que, desde sus situaciones de pobreza, exclusión, desempleo y subempleo ponen en marcha actividades económicas que tienen como finalidad satisfacer sus necesidades básicas. En el segundo caso, el concepto “in-formal” estricto sensu hace referencia a algo que “no tiene forma” o bien parte de la negación de algo (prefijo “in-”); no parte de la afirmación de la existencia de una realidad clara y distinguible que funciona en base a una racionalidad. La “economía sinformal” se refiere a actividades que no se encuadran en un marco jurídico o legal (se les llama actividades ilegales) al punto que la gran alternativa que se propone es “cambiar el marco legal” para permitir el desarrollo del sector informal, como si el problema se solucionara únicamente modificando “formalmente” la normatividad sin producir cambios en la economía real, por ejemplo en la distribución.

La economía popular *no está necesariamente fuera de lo legal*, por ejemplo existen pequeñas cooperativas y/ microempresas que cuentan con sus registros normales o con registros básicos (ejm el RUS), pero son a la vez actividades de economía popular desde su nacimiento por las características socio-económicas de sus participantes y por la racionalidad de su comportamiento (acceder a bienes y servicios básicos).

Por otro lado el concepto de “economía informal” es engañoso pues encubre ciertas actividades de *evasión de impuestos* muchas veces creadas por las grandes empresas “formalmente establecidas”.

Nuestra Iglesia en muchas partes del país acompaña estos esfuerzos de nuestro pueblo, descubriendo en ellos la vitalidad de un pueblo que ha hecho una opción por vivir con dignidad y derechos, que quiere construir un país sin exclusiones y discriminaciones para hacer real una verdadera democracia. Este es el gran mensaje del Informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, construir un país democrático, donde se respete la vida y derechos de cada ciudadano sin reparar en su clase social, en su color de piel. Un país donde nadie sobre y todos seamos reconocidos como ciudadanos.

Para terminar, permítanme compartir la esperanza de un joven y una madre de familia, que han hecho de sus vidas una apuesta a la esperanza.

José Luis es un joven de 17 años, y está terminando secundaria en un colegio estatal y sueña con “ser alguien” en la vida para poder dar algo de apoyo a su madre y ayudar a sus hermanos. En su casa la madre está sola porque su segundo compromiso la abandonó hace tres años, y ella sola vende en el mercado en forma ambulatoria para dar de comer a sus hijos. José Luis la acompaña cada mañana para conseguir verduras más baratas en el mayorista. Ella se queda en el mercado de su barrio, y él va a dar desayuno a sus hermanos para que vayan al colegio. Cocina con lo que la mamá dejó y luego hace sus tareas. A él le toca estudiar en la tarde. Él quiere tener estudios superiores, pero sabe que como en los colegios estatales es bajo el nivel para postular a un centro de estudios superior, tendrá que pasar por una academia. Su madre no podrá ayudar, por eso ha comenzado a ser cobrador en una de las rutas de combis que pasa por su barrio el fin de semana. Este pequeño trabajo lo llena de orgullo, con lo que saque podrá pagar su academia; es su esfuerzo para poder pensar en el futuro.

Julia, es una mujer de cerca de 40 años, estuvo presa casi cuatro años acusada injustamente de terrorismo. Salió hace seis años y con el apoyo de CEAS ha podido procesar en parte todo lo sufrido. También se le apoyó para comprar una carretilla para vender dulces en su barrio. Vive en el cono sur de Lima. Ella es padre y madre para sus cuatro hijos. Saca cuatro raciones del comedor parroquial de su barrio, y en la noche con su mazamorrita y su pancito se van dormir. Julia tiene la esperanza de mejorar su casita, porque en la medida que los chicos crezcan, ella necesitará otro dormitorio. La gran dificultad es poder tener algo de ahorro. Cuando pareciera que algo podrá juntar, una enfermedad se lleva lo ahorrado, y así van pasando los meses. Lo que impresiona cuando uno se encuentra con Julia, es su sonrisa tan acogedora. Siempre está participando en las reuniones que organiza CEAS para poder ayudar mejor a sus hijos. La dureza de la vida no le quita la esperanza.

Les doy estos dos ejemplos para mostrar la capacidad de los pobres de mantener la esperanza en medio de situaciones muy difíciles, realmente en ellos podemos descubrir la fe de Abraham, esperar contra toda esperanza. Hay una fe muy grande que los acompaña cada día, y que ayuda a que su vida sea rica en humanidad.

## CUADROS DE ECONOMIA SOLIDARIA

## CUADRO No. 1

## SEGMENTOS DE LA ECONOMIA Y EL MERCADO LABORAL

(Perú, 1999)

SEGMENTO	PBI (est) %	EMPLEO %	EMPLEO Millones	Merc.consum %	Ingreso mes US\$
<b>SECTOR PRIVADO</b>					
Gran empresa (200 a + trab)	29	5	0.6	15	700
Mediana empresa(50-99 tr)	17	3	0.3	9	450
Pequeña empresa (10.49 tr)	10	7	0.8	11	350
Microempresa (2-9 trab.)	18	20	2.3	21	220
<b>SUBTOTAL</b>	<b>74</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>56</b>	<b>Prom 320</b>
<b>SECTOR PÚBLICO</b>					
<b>AUTOEMPLEO</b>					
Independiente calificado	2	2	0.2	3	350
Independiente urbano no cal	11	23	2.6	18	160
Campesino minifundista	6	28	3.2	7	50
<b>SUB TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>Prom 109</b>
<b>HOGARES</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0.2</b>	<b>1</b>	<b>150</b>
<b>TOTALES</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>11.3</b>	<b>99</b>	<b>Prom 200</b>

Fuente: MTPS, INEI, Elaboración SASE

En: III Diálogo para el desarrollo y la Lucha contra la pobreza, Estrategias para crear oportunidades de empleo, Lima, febrero de 2001

**CUADRO No. 2**  
**SECTORES ECONOMICOS Y EMPRESAS POR TAMAÑO**

SECTOR ECONOMICO	MICROEMP	PEQUE EM	MED. EMP	GRAN EMPR	TOTAL
Agricultura, ganad. Caza, y silvicultura	39,990.00	1,198.00	125.00	24.00	41,337.00
En %	96.74	2.90	0.30	0.06	100.00
Pesca	2,097.00	257.00	117.00	28.00	2,499.00
En %	83.91	10.28	4.68	1.12	100.00
Minería	2,965.00	275.00	49.00	45.00	3,334.00
En %	88.93	8.25	1.47	1.35	100.00
Manufactura	139,130.00	7,380.00	805.00	326.00	147,641.00
En %	94.24	5.00	0.55	0.22	100.00
Construcción	29,615.00	1,230.00	209.00	29.00	31,083.00
En %	95.28	3.96	0.67	0.09	100.00
Comercio	574,238.00	25,087.00	2,453.00	297.00	602,075.00
En %	95.38	4.17	0.41	0.05	100.00
Hotelería	64,640.00	1,683.00	66.00	4.00	66,393.00
En %	97.36	2.53	0.10	0.01	100.00
Transporte y comunicac.	49,090.00	3,372.00	246.00	28.00	52,736.00
En %	93.09	6.39	0.47	0.05	100.00
Correo y telecomunicaciones	4,865.00	161.00	4.00	7.00	5,037.00
En %	96.59	3.20	0.08	0.14	100.00
Intermediación financiera	3,166.00	320.00	36.00	35.00	3,557.00
En %	89.01	9.00	1.01	0.98	100.00
Activ. Inmobil., informát., empresar. Y de alquiler	269,364.00	5,386.00	423.00	28.00	275,201.00
En %	97.88	1.96	0.15	0.01	100.00
Enseñanza	22,312.00	656.00	46.00	33.00	23,047.00
En %	96.81	2.85	0.20	0.14	100.00
Servicios sociales y de sal.	51,469.00	504.00	24.00	4.00	52,001.00
En %	98.98	0.97	0.05	0.01	100.00
Otras activid. De servicios	106,920.00	2,073.00	169.00	37.00	109,199.00
En %	97.91	1.90	0.15	0.03	100.00
<b>TOTALES</b>	<b>1,359,861.00</b>	<b>49,582.00</b>	<b>4,772.00</b>	<b>925.00</b>	<b>1,415,140.00</b>
En %	96.09	3.50	0.34	0.07	100.00

Fuente: SUNAT 1994, TOP 5000 (1996), Elaboración SDSP-DNI-MITINCI

En: PROMPYME Situación de la Pequeña y mediana empresa en el Perú. Lima, 1997.

**CUADRO No. 3**

**INFORMACION FINANCIERA CONSOLIDADA DEL SISTEMA FINANCIERO  
NO BANCARIO, PERU 1999.**

CUENTAS DEL BALANCE	COOP DE AHORRO Y CR		CAJAS MUNICIPALES		CAJAS RURALES		EDPYMES	
	MIL. SOLES	%	MIL. SOLES	%	MIL. SOLES	%	MIL. SOLES	%
<b>PASIVO</b>								
Depósitos	462,416.00	52.50	351,759.00	54.84	78,299.00	29.87	33.00	0.06
Fondos Inter inst financ.	71.00	0.01	0.00	0.00	682.00	0.26	0.00	0.00
Adeudado a ins financ	42,767.00	4.86	130,509.00	20.35	118,445.00	45.18	27,954.00	49.82
Inter. Y comis, deveng.	4,252.00	0.48	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Otros pasivos	58,913.00	6.69	37,427.00	5.84	18,304.00	6.98	9,358.00	16.68
Provisiones	2,385.00	0.27	20,631.00	3.22	2,030.00	0.77	487.00	0.87
<b>Total Pasivo</b>	<b>570,804.00</b>	<b>64.81</b>	<b>540,326.00</b>	<b>84.24</b>	<b>217,760.00</b>	<b>83.06</b>	<b>37,832.00</b>	<b>67.42</b>
<b>PATRIMONIO</b>	<b>309,937.00</b>	<b>35.19</b>	<b>101,090.00</b>	<b>15.76</b>	<b>44,410.00</b>	<b>16.94</b>	<b>18,281.00</b>	<b>32.58</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIM</b>	<b>880,741.00</b>	<b>100.00</b>	<b>641,416.00</b>	<b>100.00</b>	<b>262,170.00</b>	<b>100.00</b>	<b>56,113.00</b>	<b>100.00</b>
<b>ACTIVO</b>								
Fondos Disponibles	100,938.00	11.46	195,385.00	30.46	51,259.00	19.55	4,232.00	7.54
Fondos Inter inst financ.	34.00	0.00	0.00	0.00	733.00	0.28	0.00	0.00
Inver. Financ. Tempor.	57,222.00	6.50	6,986.00	1.09	2,774.00	1.06	0.00	0.00
Colocaciones	515,123.00	58.49	349,355.00	54.47	152,161.00	58.04	42,011.00	74.87
Int.,comis. Y ctas. Por cob	90,103.00	10.23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Bienes adjud, otros realiz	18,630.00	2.12	2,245.00	0.35	2,571.00	0.98	0.00	0.00
Otras Inver. Financieras	8,250.00	0.94	5,174.00	0.81	0.00	0.00	0.00	0.00
Inmuebl maquin y equipo	74,193.00	8.42	30,265.00	4.72	17,056.00	6.51	2,398.00	4.27
Otros activos	16,248.00	1.84	52,006.00	8.11	35,616.00	13.59	7,472.00	13.32
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>880,741.00</b>	<b>100.00</b>	<b>641,416.00</b>	<b>100.00</b>	<b>262,170.00</b>	<b>100.00</b>	<b>56,113.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: FENACREP: "Balance General consolidado comparativo al 30 de setiembre de 1999, expresado en miles de nuevos soles.

**CUADRO No. 4**  
**INFORMACION SOBRE LOS COMITES LOCALES DE ADMINISTRACION DE**  
**LA SALUD (CLAS)**

Forma Jurídica: Asociación civil sin fin lucrativo		
Miembros: seis de la comunidad, el sétimo es el médico jefe del establecimiento de salud		
No. De DISAs en que funcionan	34	
No. De CLAS (al 2002)	762	
No. De establecimientos primer nivel	2089	34.50%
Cobertura poblacional	8.051.254 habitantes	
Miembros de la comunidad involucrados	4.572	
Fuente; MINSA, Exposición en III Encuentro de experiencias de participación de la sociedad civil en proyectos del BID, Lima.		

**CUADRO No. 5**  
**INDICADORES DE RESULTADO DE LA PARTICIPACION COMUNITARIA EN**  
**LOS CLAS**  
**ESTUDIO DE CASO, 1998.**

Indicadores de participación de la comunidad en los servicios de salud con CLAS y sin CLAS (en %)	CENTROS DE SALUD		POSTAS DE SALUD	
	CLAS n=5	NO CLAS n=15	CLAS n=14	NO CLAS n=32
La organización comunal se reúne con frecuencia	100	67	86	72
Las reuniones son lideradas por un miembro de la comunidad	100	60	93	88
Participación de las mujeres en la organización comunal	100	80	93	88
Participación de la mujer en capacitaciones y toma de decisiones	100	67	86	72
Grupos en desventaja están representados adecuadamente	60	33	29	41
Las necesidades sociales y económicas de los grupos en desventaja están considerados en el plan local de salud	100	87	86	66
La comunidad evalúa al personal del programa local de salud.	40	13	57	28
La comunidad aprueba el pago al personal de salud.	60	7	43	22
<b>Indicadores de reformas en servicios (%)</b>				
Servicios necesarios están disponibles recientemente	80	47	86	53
Horas de clínica, tiempo de espera han mejorado	100	73	86	75
Un programa de promoción de la salud ha sido implementado	80	60	71	50
Más actividades de proyección y visitas a hogares	100	80	86	91
Los proyectos de la comunidad han sido exitosos	80	33	57	50

Fuente: Banco Mundial: Perú, Improving Health Care for the Poor  
Washington, USA, agosto de 1999.

## **Bibliografía**

R.P. Juan Alarco Tossoni S.J., Etica y política: gobernabilidad y corrupción”, ponencia en el Foro “Gobernabilidad: concertación y ética”, organizado por Servicios Educativos El Agustino, Lima, 29 de marzo de 2004.

Pilar Arroyo, “La Pugna Redistributiva”, correo virtual de Foro Solidaridad Perú

Humberto Ortiz, Apuntes para la economía del mes de marzo, documento para el Celam